

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o niektorých opatreniach súvisiacich s riadením kótovanej spoločnosti

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

120 / 4

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Poznámka
GPSR	1.K návrhu zákona všeobecne – O: Návrh zákona zavádza vo vzťahu ku kótovaným spoločnostiam kvóty na základe pohlavia pre riadiacich pracovníkov ustanovené v § 4 ods. 1 návrhu zákona. Vo vzťahu k zakotveniu kvôt určených na základe pohlavia si dovoľujeme upozorniť na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), sp. zn. PL. ÚS 8/04-202 z 18. októbra 2005, ktorým ústavný súd dospel k záveru, že ustanovenie § 8 ods. 8 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 a s čl. 12 ods. 1 prvou vetou a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Vychádzajúc z konštantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) vo vzťahu k doktríne práva Európskej únie, ktorá zahŕňa aj ústavné normy členského štátu, však ústavný súd nemôže preskúmať ústavnosť práva Európskej únie, ani keď je obsiahnuté vo vnútroštátnych normách (k tomu aj nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. Pl. ÚS 66/04 z 3. mája 2006). V tejto súvislosti je však potrebné poukázať aj na doktríny SD EÚ, ktoré vo vzťahu k riešenej problematike uvádzajú, že derogácia všeobecného princípu rovnosti musí byť obmedzená na to, čo je nevyhnutné a proporcionálne na dosiahnutie materiálnej rovnosti prostredníctvom pozitívnych opatrení. Takéto pozitívne opatrenie preto musia byť vykladané reštriktívne (vec C-222/84, Johnston v. Chief Constable of the Ulster Constabulary [1986] ECR 1651, vec C-285/98, Tanja Kreil v. Bundesrepublik Deutschland [2000] ECR I-69).	O	N	Ide o požiadavky, ktoré kladie na členské štáty Európskej únie úprava obsiahnutá v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyvážенosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach (Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022). Tieto požiadavky je potrebné v transpozičnej lehote transponovať do slovenského právneho poriadku. Z tohto dôvodu predkladateľ pripravil predmetný návrh zákona.
GPSR	2. K § 6 ods. 2 – O: Na konci prvej vety odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“ (gramatická úprava).	O	A	
GPSR	3. K § 6 ods. 3 – O: Ustanovenie § 6 ods. 3 zakotvuje možnosť poškodenej osoby domáhať sa náhrady nemajetkovej ujmy. Všeobecná časť dôvodovej správy k návrhu zákona uvádza, že Slovenská republika pristupuje k minimalistickej transpozícii Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyvážенosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach (ďalej len „smernica“). Smernica však nikde neustanovuje právo na náhradu nemajetkovej ujmy. V článku 5 smernica vyžaduje existenciu účinných, primeraných a odradzujúcich sankcií, pričom demonštratívne uvádza pokuty alebo možnosť justičného orgánu zrušiť rozhodnutie o výbere riadiacich pracovníkov. V tejto súvislosti zastávame názor, že sankcie uvedené v § 8 návrhu zákona tak v plnej miere reflektujú požiadavky článku 5 smernice. Z uvedených dôvodov navrhujeme znenie odseku 3 vypustiť (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Úpravu navrhovanú v § 6 odseku 3 považujeme za súladnú s požiadavkami smernice (napríklad čl. 6 ods. 4, čl. 8 ods. 1). Náhrada nemajetkovej ujmy má v určitej miere aj sankčný charakter. Súčasne, článok 8 smernice v predmetnej vete s poukazom na slovné spojenie „môže zahŕňať“ ponecháva priestor členským štátom na určenie účinných, primeraných

				a odradzujúcich sankcií, pričom pre slovenskú právnu normu, resp. prax je charakteristická subsidiárna možnosť uplatňovania nemajetkovej ujmy v súdnom konaní.
GPSR	4. K § 12 – O: Jedným z faktorov posudzovania nevyhnutnosti a proporcionality pozitívnych vyrovnávacích opatrení je pritom ich dočasnosť. Predmetom transpozície je v danej veci smernica, ktorá stráca účinnosť dňa 31. decembra 2038. Žiadne obdobné ustanovenie o obmedzenej účinnosti však návrh zákona neobsahuje. V súlade s bodom 64.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky navrhujeme obmedziť účinnosť návrhu zákona.	O	A	
KBS	Príloha č. 2 K Prílohe č. 2 k zákonu č. .../2024 Z. z. k návrhu zákona z ... 2024 o niektorých opatreniach súvisiacich s riadením kótovaných spoločností. V súvislosti s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyváženosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach (ďalej len „Smernica“) do slovenského právneho poriadku žiadame gestora o iniciovanie úpravy slovenskej jazykovej mutácie Smernice formou korigenda pojmov vychádzajúcich z tzv. rodovej terminológie, nasledovne: a) v názve Smernice pojem „rodová vyváženosť“ nahradiť pojmom „vyváženosť pohlaví“/ „vyváženosť žien a mužov“ v príslušnom gramatickom tvare, b) v celom texte Smernice pojem „rodová vyváženosť“ nahradiť pojmom „vyváženosť pohlaví“/„vyváženosť žien a mužov“ v príslušnom gramatickom tvare a analogicky pojmy: „rodovo vyvážené zastúpenie“ nahradiť pojmom „vyvážené zastúpenie pohlaví“, „rodová rovnosť“ nahradiť pojmom „rovnosť žien a mužov“, „rodový rozdiel“ nahradiť pojmom „rozdiel medzi pohlaviami/rozdiel medzi ženami a mužmi“, „rodová nerovnosť“ nahradiť pojmom „nerovnosť medzi ženami a mužmi“, „rodová rozmanitosť“ nahradiť pojmom „rozmanitosť pohlaví“, „rodová nevyváženosť“ nahradiť „nevyváženosť žien a mužov“/nevyváženosť pohlaví“, „rodové zloženie vrcholových orgánov“ nahradiť pojmom „zloženie vrcholových orgánov s ohľadom na pohlavie“, pojem „vyvázenejšie rodové zastúpenie“ nahradiť pojmom „vyvázenejšie zastúpenie pohlaví“. c) v recitáli (22) Smernice nahradiť pojem „rod“ (z angl. gender) pojmom „pohlavie“. Odôvodnenie: dovoľujeme si požiadať gestora o iniciovanie úpravy slovenskej jazykovej mutácie pojmov vychádzajúcich z tzv. rodovej terminológie formou korigenda. Žiadame gestora o zabezpečenie legislatívno-technickej korekcie pojmov odvodených od pojmu gender, v smere používania pojmov „muži, ženy, pohlavie“ v dotknutej Smernici. V tejto súvislosti uvádzame, že obdobnú pripomienku ohľadom korekcie pojmov sme vzniesli k LP/2023/726 Plán legislatívnych úloh vlády SR na rok 2024 k úlohe č. 7. Korekcia prekladu pojmu „gender“ ako „pohlavie“ namiesto nesprávneho prekladu „rod“ bola vykonaná v LP/2023/481 Návrh na podpis Dohody v rámci Dohovoru Organizácie Spojených národov o morskom práve o ochrane a udržateľnom využívaní morskej biodiverzity v oblastiach mimo vnútroštátnej právomoci. O iniciovanie úpravy slovenskej jazykovej mutácie dokumentov EÚ formou korigenda pojmov vychádzajúcich	Z	A	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 23.5.2024 bola pripomienka prediskutovaná, pričom KBS na pripomienke netrvá, berúc do úvahy skutočnosť, že obdobná pripomienka bola riešená v rámci MPK k návrhu Plánu legislatívnych úloh vlády SR na rok 2024 s tým, že predkladateľ vyhovel požiadavke na významovo neutrálny názov návrhu zákona. Okrem toho predkladateľ preskúma možnosti korigenda vo vzťahu k preberanej smernici. Bez rozporu.

	z tzv. rodovej terminológie sme žiadali gestorov aj v prípadoch iných právnych aktov, napríklad v gescii Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí: LP/2023/627 Návrh na uzavretie Rámцovej dohody o komplexnom partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Thajským kráľovstvom na strane druhej, LP/2020/573 Návrh na uzavretie Partnerskej dohody o vzťahoch a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Novým Zélandom na strane druhej, LP/2021/129 Návrh na uzavretie Dohody o partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Singapurskou republikou na strane druhej. Podobný postup úpravy formou korigenda uplatnili v minulosti ex offio aj iné rezorty, napríklad: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vo veci: LPEU/2020/796 COM(2020)825 Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o jednotnom trhu s digitálnymi službami (akt o digitálnych službách) a o zmene smernice 2000/31/ES, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky vo veci: LPEU/2021/228 COM(2021)206 Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (Akt o umelej inteligencii) a menia niektoré legislatívne akty Únie. Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR, záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zdroj“. Uvedený pojem je prevzatý z Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahuje osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „... voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“. Pojem „rod“ z angl. gender sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“. V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender alebo aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Niektoré členské štáty prekladajú anglický pojem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender-based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia/násilie motivované pohlavím, atď. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako			
--	--	--	--	--

	kategóriami pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“. V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html, zobrazené 13.5.2024). V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že ani pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 13.5.2024).			
MDSR	§ 1 až 3 4. Vo vlastnom materiáli odporúčame vypustiť nadpisy pod § 1 až 3 a vložiť nadpis nad § 1, ktorý znie: „Základné ustanovenia“. Uvedené odporúčame s ohľadom na krátkosť predmetných ustanovení a krátkosť samotného návrhu zákona.	O	N	Predkladateľ zastáva názor, že navrhovaný spôsob označenia jednotlivých nadpisov je prehľadnejší a systematickejší. V prípade akceptovania uvedenej pripomienky, môže vzniknúť otázka, či aj § 4 patrí z hľadiska systematiky k základným ustanoveniam. Pre prehľadnosť návrhu zákona považujeme označenie nadpisov a ich použitie za správne, nakoľko navrhované nadpisy sú výstižné a zodpovedajúce obsahu jednotlivých ustanovení v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.
MDSR	§ 10 30. Vo vlastnom materiáli v § 10 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“ ako nadbytočné.	O	A	
MDSR	§ 10 ods. 1 31. Vo vlastnom materiáli v § 10 ods. 1 odporúčame slovo „naplnenie“ nahradiť slovom „splnenie“.	O	A	
MDSR	§ 10 ods. 2 32. Vo vlastnom materiáli v § 10 ods. 2 odporúčame odstrániť okrúhle zátvorky pri slove „kvantitatívne“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MDSR	§ 2 ods. 2 5. Vo vlastnom materiáli v § 2 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „malé a stredné podniky“)“,	O	A	

	keďže sa predmetná legislatívna skratka v návrhu zákona nepoužíva.			
MDSR	§ 3 10. Vo vlastnom materiáli v § 3 odporúčame zadať pojem „menej zastúpené pohlavie“, a to napr. nasledovne: „menej zastúpeným pohlavím pohlavie, ktorého príslušníci tvoria menej ako 50 % riadiacich pracovníkov kótovanej spoločnosti,“. Uvedené odporúčame s cieľom zvýšenia precíznosti a jednoznačnosti právnej úpravy, ako aj zvýšenia právnej istoty. Predmetný pojem tvorí základ predmetnej právnej úpravy, ale nie je zadefinovaný. S ohľadom na duálny systém vrcholového orgánu kótovanej spoločnosti v našom právnom poriadku sa môže vyskytnúť situácia, kedy je menej zastúpené pohlavie iné v predstavenstve a iné v dozornej rade. Považujeme za vhodné predísť týmto prípadným výkladovým komplikáciám (alebo aj iným výkladovým otázkam napr. či sa menej zastúpené pohlavie má počítat' zo všetkých zamestnancov spoločnosti alebo len z riadiacich pracovníkov, resp. sa má vyhodnocovať na základe pomeru príslušníkov pohlaví medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností v rámci SR alebo samostatne v každej konkrétnej kótovanej spoločnosti).	O	N	Zastávame názor, že vymedzenie pojmov v § 3 je v súlade s požiadavkami smernice a prípadná úprava podľa uvedenej pripomienky by mohla predstavovať goldplating.
MDSR	§ 3 6. Vo vlastnom materiáli v § 3 písm. a) odporúčame vložiť pred slovo „spoločnosť“ slovo „akciová“, za slovo „alebo“ slovo „vo“ a za slová „členských štátoch“ slová „Európskej únie“. Uvedené je potrebné s ohľadom na skutočnosť, že Obchodný zákonník používa pojem spoločnosť ako legislatívnu skratku slov „obchodná spoločnosť“, pričom s akciami jednoduchej spoločnosti na akcie sa nemôže obchodovať na regulovanom trhu, a s ohľadom na potrebu zosúladenia návrhu zákona s bodom 61.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	V praxi nemusí ísť striktne len o akciovú spoločnosť, ale napríklad aj o európsku spoločnosť. Odporúčame porovnať Nariadenie Rady (ES) č. 2157/2001 z 8. októbra 2001 o stanovách európskej spoločnosti.
MDSR	§ 3 7. Vo vlastnom materiáli v § 3 písm. b) odporúčame vypustiť slová „správny orgán“, resp. ho aspoň nahradiť slovami „štatutárny orgán“. Doslovný preklad slovného spojenia „administratívne body“ ako „správny orgán“ v súvislosti s obchodnými spoločnosťami nie je v rámci terminologického nastavenia slovenského právneho poriadku vhodný.	O	A	
MDSR	§ 3 8. Vo vlastnom materiáli v § 3 písm. c) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „pracovník“ a vypustiť slová „ktorý je členom vrcholového orgánu“, a to s cieľom odstránenia duplicity, keďže aj pojem „výkonný riadiaci pracovník“ aj pojem „nevýkonný riadiaci pracovník“ vo svojej definícii obsahuje podmienku, že musí ísť o člena vrcholového orgánu.	O	N	Navrhované znenie zodpovedá zneniu smernice.
MDSR	§ 5 ods. 1 11. Vo vlastnom materiáli v § 5 ods. 1 odporúčame slová „voľbu na voľné pozície riadiacich pracovníkov“ nahradiť slovami „na voľbu na voľnú pozíciu riadiaceho pracovníka“. Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MDSR	§ 5 ods. 2 12. Vo vlastnom materiáli v § 5 ods. 2 odporúčame slová „Kandidáti na vymenovanie alebo voľbu na voľné pozície riadiacich pracovníkov (ďalej len „kandidáti“)" nahradiť slovami „Kandidát na vymenovanie alebo na voľbu na voľnú pozíciu riadiaceho pracovníka (ďalej len „kandidát“). Legislatívno-technická pripomienka podľa bodov 3 a 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MDSR	§ 5 ods. 3	O	A	

	13. Vo vlastnom materiáli v § 5 ods. 3 odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ alebo použiť genitívnu väzbu „podmienok obsadenia voľnej pozície“. Ide o gramatickú pripomienku.			
MDSR	§ 5 ods. 3 14. Vo vlastnom materiáli v § 5 ods. 3 odporúčame preformulovať prvú vetu tak, aby kótované spoločnosti, ktoré spĺňajú cieľ podľa § 4 ods. 1 alebo ods. 2, neboli povinné uprednostniť kandidáta menej zastúpeného pohlavia. Uvedené odporúčame s ohľadom na znenie článku 6 ods. 1 smernice 2022/2381/EÚ, ktorý hovorí: „Členské štáty zabezpečia, aby kótované spoločnosti, ktoré nedosahujú ciele uvedené v článku 5 ods. 1 písm. a) alebo b), upravili proces výberu kandidátov na vymenovanie alebo voľbu na pozície riadiacich pracovníkov. ...“ a 41. bodu recitálu smernice 2022/2381/EÚ, ktorý hovorí: „... kótované spoločnosti, vo vrcholových orgánoch ktorých príslušníci menej zastúpeného pohlavia zastávajú najmenej 40 % pozícií nevýkonných riadiacich pracovníkov alebo v relevantnom prípade najmenej 33 % všetkých pozícií riadiacich pracovníkov, nemali mať povinnosť dodržiavať tieto požiadavky.“. V opačnom prípade je potrebné v sprievodných dokumentoch uviesť goldplating, keďže daná úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice 2022/2381/EÚ.	O	A	V ods. 3 doplnený vnútorný odkaz a dopracovaná dôvodová správa s uvedením, že tieto procesy sa aplikujú len v prípade, ak kótovaná spoločnosť nedosahuje ciele vyváženosť. Dodávame, že podľa nášho názoru na strane druhej uvedené zároveň jednoznačne vyplýva z celkového zámeru, ktorý je sledovaný EÚ, či následne národným zákonodarcom v predložennom návrhu zákona.
MDSR	§ 5 ods. 3 15. Vo vlastnom materiáli v § 5 ods. 3 odporúčame prostredníctvom poznámky pod čiarou uviesť osobitný predpis (aspoň v rámci demonštratívneho výpočtu), ktorý by mohol byť právnym základom opatrení zakladajúcich dôvod hodný osobitného zreteľa podľa predmetného ustanovenia. Uvedené odporúčame s cieľom zvýšenia určitosti tohto ustanovenia a posilnenia právnej istoty.	O	ČA	V slovenskom právnom poriadku zatiaľ nie sú politiky rozmanitosti systémovo zakotvené. Zavedenie odkazu na konkrétne ustanovenia slovenských právnych predpisov formou poznámky pod čiarou aktuálne nie je explicitne uchopiteľné vzhľadom na aktuálnu konštrukciu, z ktorej vychádza smernica. Predkladateľ v nadväznosti na túto pripomienku vyprecizoval osobitnú časť dôvodovej správy.
MDSR	§ 5 ods. 6 17. Vo vlastnom materiáli odporúčame nasledovne preformulovať § 5 ods. 6: „Kótovaná spoločnosť pri procese výberu, ktorý sa uskutočňuje formou hlasovania akcionárov alebo zamestnancov, informuje hlasujúcich o povinnostiach a sankciách podľa tohto zákona.“.	O	A	
MDSR	§ 6 ods. 1 18. Vo vlastnom materiáli v § 6 ods. 1 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MDSR	§ 6 ods. 2 19. Vo vlastnom materiáli v § 6 odporúčame preformulovať znenie odseku 2 tak, aby prenesenie dôkazného	O	N	V tomto prípade smernica hovorí o rovnako kvalifikovaných

	bremena nebolo limitované len na preukázanie existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ale aj na preukázanie prípadne tvrdenej skutočnosti, že úspešný kandidát (ktorý nie je príslušníkom menej zastúpeného pohlavia) bol viac kvalifikovaný z hľadiska vhodnosti, spôsobilosti a profesionálnych výsledkov, za predpokladu, že neúspešný kandidát (žalobca) predloží súdu skutočnosti, na základe ktorých možno usudzovať, že rovnako kvalifikovaný bol (uvedené súdu však preukázať nemusí – ak sa v tejto otázke nedosiahne prevažujúca pravdepodobnosť, resp. až vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, zaťažuje to žalovaného a nie žalobcu). Uvedené odporúčame s cieľom riadnej transpozície smernice 2022/2381/EÚ, keďže článok 6 ods. 2 smernice 2022/2381/EÚ (na ktorého porušenie článok 6 ods. 4 odkazuje) obsahuje aj samotnú povinnosť uprednostniť príslušníka menej zastúpeného pohlavia, ak sú kandidáti rovnako kvalifikovaní z hľadiska vhodnosti, spôsobilosti a profesionálnych výsledkov.			kandidátoch, s obligatónym uprednostnením kandidáta menej zastúpeného pohlavia, ak neexistujú iné napríklad zákonné prekážky.
MDSR	§ 7 22. Vo vlastnom materiáli v § 7 odporúčame doplniť právnu úpravu ohľadom určenia dodatočnej lehoty podľa § 8 ods. 1. Ustanovenie § 8 ods. 1 hovorí o sankcionovaní až v nadväznosti na zmeškanie dodatočnej lehoty, ale samotná úprava tohto postupu absentuje (najmä samotná povinnosť tak spraviť, keďže bez toho nie je možné uložiť sankciu, a subjekt, ktorý tak má spraviť). Odporúčame pritom ustanoviť aspoň horný limit voľnej úvahy pri určovaní dĺžky dodatočnej lehoty, a to najmä s ohľadom na jej previazanie so sankčným mechanizmom.	O	A	Znenie § 8 bolo preformulované.
MDSR	§ 7 ods. 1 20. Vo vlastnom materiáli v § 7 ods. 1 odporúčame slovo „poskytne“ nahradiť slovom „poskytuje“, slová „najneskôr do 31. januára kalendárneho roka“ nahradiť slovami „každoročne do 31. januára, a za slovom „predchádzajúceho“ vypustiť slovo „kalendárneho“.	O	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené, avšak je nutné ponechať označenie „kalendárneho roka“.
MDSR	§ 7 ods. 3 21. Vo vlastnom materiáli v § 7 ods. 3 odporúčame doplniť spôsob zverejnenia zoznamu kótovaných spoločností. Uvedené odporúčame s cieľom precizovania navrhovanej právnej úpravy.	O	A	
MDSR	§ 7 ods. 4 23. Vo vlastnom materiáli v § 7 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „sa“ a slovo „nedosiahli“ nahradiť slovom „nedosiahla,“.	O	A	
MDSR	§ 8 ods. 1 24. Vo vlastnom materiáli v § 8 ods. 1 odporúčame slová „dodatočne ustanovenej lehote“ nahradiť slovami „v dodatočne určenej lehote“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

MDSR	§ 8 ods. 1 25. Vo vlastnom materiáli v § 8 ods. 1 odporúčame s ohľadom na článok 8 ods. 1 smernice 2022/2381/EÚ („Sankcie musia byť účinné, primerané a odradzujúce.“) prehodnotiť rozsah pokuty.	O	A	Znenie § 8 bolo upravené.
MDSR	§ 8 ods. 2 26. Vo vlastnom materiáli v § 8 ods. 2 odporúčame doplniť aj subjektívnu lehotu. Pri porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 ide o trvajúci správny delikt, a teda objektívna lehota nemôže uplynúť, kým nebola predmetná povinnosť splnená. Vo všeobecnosti je záujem na tom, aby bola sankcia uložená čo najskôr od zistenia porušenia zákona. Po dlhšom čase môže byť problematické spätne zistiť predmetné informácie a zaslať ich ministerstvu, pričom samotná sankcia tiež už nebude riadne splňať svoju funkciu.	O	N	Ustanovovanie prekluzívnej subjektívnej lehoty na uloženie pokuty považujeme v tomto prípade za neefektívne vzhľadom na to, že prípadné porušenie informačnej povinnosti musí byť MPSVR zrejme ihneď po skončení kalendárneho roka. Kótovaná spoločnosť sa môže správneho deliktu dopustiť až po márnom uplynutí určenej lehoty, ktorú určuje MPSVR. Je teda zrejme, že MPSVR sa o nesplnení dozvedelo a určuje dodatočnú lehotu. Ustanovenie objektívnej prekluzívnej lehoty pre zabezpečenie právnej istoty kótovanej spoločnosti považujeme za dostačujúce.
MDSR	§ 9 až 12 27. Vo vlastnom materiáli odporúčame vypustiť nadpisy pod § 9 až 12 a vložiť nadpis nad § 9, ktorý znie: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“. Uvedené odporúčame s ohľadom na krátkosť predmetných ustanovení a krátkosť samotného návrhu zákona.	O	N	Navrhujeme zachovať pôvodne navrhované členenie návrhu zákona.
MDSR	§ 9 ods. 1 28. Vo vlastnom materiáli v § 9 ods. 1 odporúčame nad slovo „sporoch“ umiestniť odkaz na § 22 Civilného sporového poriadku, a to s cieľom zvýšenia prehľadnosti právnej úpravy.	O	A	
MDSR	§ 9 ods. 2 29. Vo vlastnom materiáli v § 9 odporúčame vypustiť odsek 2 ako nadbytočný a v nadväznosti na to vypustiť aj označenie odseku 1. Správny poriadok ako lex generalis sa vzťahuje na každé správne konanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.	O	N	Odkaz na Správny poriadok je podľa nášho názoru štandardná úprava na účely zachovania právnej istoty.
MDSR	Celému materiálu 3. V predkladacej správe, dôvodovej správe, doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame uviesť publikačný zdroj za názvom predmetnej smernice.	O	A	
MDSR	doložke vybraných vplyvov 35. V doložke vybraných vplyvov odporúčame v bode 12 použiť zavedenú legislatívnu skratku „smernica“.	O	A	

	premiestniť obsah bodu 14 do bodu 13 a zároveň v bode 13 doplniť číslo stanoviska SPK PVV.			
MDSR	doložke zlučiteľnosti 37. V doložke zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť znenie nadpisu a jednotlivých bodov formulára s aktuálnym znením prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (najmä slová „právneho predpisu“ nahradiť slovami „zákona“ a v treťom bode opraviť označenie sekundárneho práva a judikatúry SD EÚ príslušnými písmenami) a v treťom bode slová „(Ú. V. EÚ L 315, 7.12.2022) v platnom znení“ nahradiť slovami „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	O	A	
MDSR	dôvodovej správe 34. V dôvodovej správe odporúčame opraviť preklepy (napr. vo všeobecnej časti preformulovať slová „došlo k pristúpeniu návrhu“, v osobitnej časti opraviť slová „vrcholovým orgán“, „vrcholového orgány“ „má kótovaná spoločnosť má“ a slová „odseku 1 písmene a)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a)“ a slová „odseku 2 písmene b)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. b)“).	O	A	
MDSR	návrhu uznesenia vlády 2. V návrhu uznesenia vlády SR odporúčame pri označeniach ministra a predsedu vlády vypustiť slová „Slovenskej republiky“, pri označeniach Národnej rady Slovenskej republiky slová „Slovenskej republiky“ nahradiť slovom „SR“ a vložiť číslovanie strán (článok 4 ods. 3 smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR).	O	A	
MDSR	Obalu 1. V obale v obsahu materiálu odporúčame slovo „uznesenie“ nahradiť slovami „návrh uznesenia vlády SR“, slová „návrh zákona“ slovami „vlastný materiál“ a slovo „prílohy“ slovami „správa o účasti verejnosti“.	O	A	
MDSR	poznámkam pod čiarou k odkazom 1 až 3 9. Vo vlastnom materiáli v poznámkach pod čiarou k odkazom 1 až 3 odporúčame na záver pripojiť slová „v platnom znení“, keďže predmetné nariadenie už bolo novelizované.	O	A	
MDSR	prílohe č. 2 33. Vo vlastnom materiáli v prílohe č. 2 odporúčame v nadpise slovo „PRÁVNÝCH“ nahradiť slovami „PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH“ a v texte doplniť publikačný zdroj smernice 2022/2381/EÚ. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MDSR	tabulke zhody 36. V tabuľke zhody odporúčame vypustiť informácie o gestorstve právnych predpisov SR a v názve smernice slovo „(EU)“ nahradiť slovom „(EU)“.	O	A	
MDSR	vlastnému materiálu 16. Vo vlastnom materiáli odporúčame slová „dôvody osobitného zreteľa“ vo všetkých tvaroch v celom texte návrhu zákona nahradiť slovami „dôvody hodné osobitného zreteľa“ v príslušnom tvare.	O	A	
MFSR	§ 10 ods. 2 V § 10 je potrebné znenie odseku 2 preformulovať tak, aby do 30. júna 2026 kótovaná spoločnosť nielen určila v interných predpisoch osobitné ciele vyváženia, ale aby sa kótovaná spoločnosť zamerala aj na dosiahnutie určených osobitných cieľov vyváženia. Ide o presnejšiu transpozíciu čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/2381.	O	A	
MFSR	§ 3 1. V § 3 odporúčame písmeno b) preformulovať takto: „b) vrcholovým orgánom predstavenstvo kótovanej spoločnosti alebo dozorná rada kótovanej spoločnosti.“. V Slovenskej republike je zavedený duálny systém	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované, pričom právna úprava rešpektuje aj možnosť unitárneho systému

	riadenia spoločností, pričom vrcholnými orgánmi sú predstavenstvo a dozorná rada. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona sa bude vzťahovať len na spoločnosti so sídlom v Slovenskej republike, odporúčame transponovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyváženosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach (Ú. v. EÚ L 315, 7. 12. 2022) (ďalej len „smernica (EÚ) 2022/2381“) s označením riadiacich orgánov podľa Obchodného zákonníka. 2. V § 3 písm. d) odporúčame slová „vrcholového orgánu“ nahradiť slovom „predstavenstva“ a slová „je zapojený do každodenného riadenia“ nahradiť slovami „vykonáva riadiace funkcie v“. Ide o presnejšiu transpozíciu čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2022/2381.			európskej spoločnosti. Navrhovaná právna úprava rešpektuje aj všeobecnejšie znenie transponovanej smernice, aby sa predišlo nedostatočnej transpozícii.
MFSR	§ 5 1. V § 5 ods. 1 odporúčame za slová „§ 4 ods. 1“ vložiť slová „písm. a) alebo písm. b)“. Ide o presnejšiu transpozíciu čl. 6 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2381, keďže postačí splniť len jeden z cieľov uvedených v písmenách a) a b). 2. V § 5 ods. 6 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „vrátane sankcií pre kótovanú spoločnosť pri nedodržaní súvisiacich povinností“. Ide o presnejšiu transpozíciu čl. 6 ods. 5 smernice (EÚ) 2022/2381.	O	A	
MFSR	§ 7 1. V § 7 odporúčame doplniť nový odsek, ktorým sa do návrhu zákona transponuje článok 13 smernice (EÚ) 2022/2381. Úplnou transpozíciou článku 13 sa ustanoví povinnosť pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR pripraviť správu o vykonávaní opatrení vyplývajúcich z transponovanej smernice a predložiť ju každé dva roky Európskej komisii. 2. V § 7 ods. 4 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „na dosiahnutie cieľov vyváženosti“. Ide o bližšiu špecifikáciu slovného spojenia „pripravované opatrenia“.	O	A	K prvej pripomienke: Do tabuľky zhody bolo doplnené ustanovenie § 35 odseku 7 zákona č. 575/2001 Z. z. K druhej pripomienke: V § 7 odseku 4 boli na konci pripojené požadované slová.
MFSR	§ 8 ods. 1 V § 8 ods. 1 je potrebné sankčný režim rozšíriť aj na prípady nesplnenia povinností uvedených v § 5 návrhu zákona a v náležitých prípadoch aj povinnosti uvedenej v § 4 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Ide o presnejšiu transpozíciu čl. 8 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2381.	O	A	Bolo doplnené prechodné ustanovenie v § 10 odseku 3, tak, že pokuta v režime ustanovenia § 8 sa bude ukladať aj za nesplnenie povinnosti podľa § 10 ods. 3. Zároveň bolo upravené znenie § 8. Zámerom predkladateľa bolo minimalizovať transpozíciu smernice a za tým účelom ponechať opatrenia na vynucovanie cieľov vyváženosti (zahŕňajúce aj ustanovenia citované v pripomienke MFSR) v súkromnoprávnej rovine, teda

				žalobným návrhom neúspešného kandidáta. Vzhľadom na to, že ide o novú právnu úpravu, ktorá zatiaľ v podmienkach slovenského právneho poriadku nemá analógiu, považujeme navrhované nastavenie za vhodné, pričom sa v budúcnosti nevylučuje modifikácia na základe poznatkov aplikačnej praxe.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 2 ods. 2 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „malé a stredné podniky“)“, pretože sa ďalej v texte návrhu zákona nepoužíva, poznámkach pod čiarou k odkazom 1 až 3 slovo „Prílohy“ nahradiť slovom „prílohy“, v § 3 písm. a) spresniť pojem „členský štát“ napríklad doplnením slov „Európskej únie“, v § 4 ods. 1 úvodnú vetu vyjadriť v jednotnom čísle, v § 4 ods. 2 za slovo „nevýkonných“ vložiť slovo „riadiacich“ (2x), v § 5 ods. 1 druhej vete slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“ a slovo „podrobnosti“ ponechať len za slovom „najmä“ a v ostatných troch prípadoch slovo „podrobnosti“ vypustiť“, v § 5 ods. 2 uviesť legislatívnu skratku v jednotnom čísle v súlade s bodom 9.1 prílohy LPV, v § 5 ods. 3 slovo „ustanovených“ nahradiť slovom „určených“ (2x) a uviesť odkaz na osobitný predpis v súlade s bodom 22.1 prílohy LPV, v § 6 ods. 1 prvej vete slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“ a v druhej vete za slovo „zadosťučinenie“ vložiť čiarku, v § 8 ods. 1 za slovo „ani“ vložiť slovo „v“ a slovo „ustanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 10 ods. 1 vypustiť slovo „kandidátov“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 5 ods. 1, v § 10 ods. 2 slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“ a slovo „kvantitatívne“ neuvádzať v zátvorke, v prílohe č. 2 pripojiť chýbajúci publikačný zdroj takto: „(Ú. v. EÚ L 315, 7. 12. 2022)“].	O	A	
MHSR	Prílohe č. 2 V prílohe č. 2 odporúčame citáciu smernice (EÚ) 2022/2381 uviesť v súlade s bodom 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MHSR	Tabuľke zhody 1. Odporúčame, aby pri každom transponovanom ustanovení bola správne vyznačená v stĺpci 9 poznámka GP – A alebo GP - N. V stĺpci 9 tabuľky zhody sa pri každom ustanovení uvádza, či goldplating je (GP-A a) až g)) alebo nie je (GP-N) identifikovaný. Pri niektorých ustanoveniach nie je stĺpec 9 vyplnený. 2. Odporúčame v čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2381 preukázať transpozíciu daného ustanovenia, účinnosť v tomto bode nie je ustanovená.	O	A	
MINCRS	§ 2 V § 2 ods. 2 odporúčame vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „malé a stredné podniky“)“, keďže sa to v návrhu ďalej nepoužíva.	O	A	
MINCRS	§ 6 V § 6 ods. 1 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“.	O	A	

MINCRS	K správe o účasti verejnosti a v doložke vybraných vplyvov V správe o účasti verejnosti a v doložke vybraných vplyvov bode 12 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
MINCRS	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 12 odporúčame skratku „MPSVaR“ a „ORSR“ rozpísať.	O	A	
MINCRS	K obalu Na obale v prvom bode obsahu materiálu odporúčame za slovom „uznesenie“ vložiť slová „vlády Slovenskej republiky“.	O	A	
MINCRS	K osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 až 6 odporúčame skratku „porov.“ rozpísať.	O	A	
MINCRS	K prílohe č. 2 a doložke vybraných vplyvov V prílohe č. 2 a v doložke vybraných vplyvov bode 1, 2 a 12 odporúčame za slovom „opatreniach“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 315, 7. 12. 2022)“.	O	A	
MINCRS	K všeobecnej časti dôvodovej Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za odkazom 1 vložiť znak „)“ a to aj v poznámke pod čiarou k odkazu 1.	O	A	
MIRRI SR	doložke zlučiteľnosti, bodu 3, písm. a) Odporúčame za slovami „(Ú. V. EÚ L 315, 7.12.2022)“ vypustiť slová „v platnom znení“. ODÔVODNENIE: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyváženosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach ešte nebola novelizovaná neskorším právnym predpisom.	O	A	
MIRRI SR	predkladacej správe Odporúčame slová „Gestorstvo nad návrhom prevzal rezort spravodlivosti“ nahradiť slovami „Gestorstvo nad návrhom zákona prevzalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“.	O	A	
MIRRI SR	správe o účasti verejnosti Odporúčame v celom texte slovo „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
MIRRI SR	vlastnému materiálu Odporúčame v časti „ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE“ doplniť publikačný zdroj smernice (Ú. V. EÚ L 315, 7.12.2022)	O	A	
MPRVSR	§ 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 prvej vete odporúčame nahradiť slová "druhá veta" slovami "druhej vety" s cieľom opravy vnútorného odkazu.	O	A	
MPRVSR	K § 2 ods. 2 a prílohe č. 2 V návrhu odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 1 až 3 na konci pripojiť slová "v platnom znení" v súlade s bodom 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v prílohe č. 2 na konci pripojiť tieto slová: "(Ú. v. EÚ L 315, 7. 12. 2022)" v súlade s bodom 62.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	

MPSVRSR	K § 1 Odporúčam v § 1 slová „vrcholových orgánoch“ nahradiť slovami „vrcholovom orgáne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K § 11 Odporúčam v nadpise § 11 slovo „Záverečné“ nahradiť slovom „Transpozičné“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Navrhujeme zachovať pôvodné označenie – nadpis § 11.
MPSVRSR	K § 2 ods. 2 Odporúčam v § 2 ods. 2 vypustiť slová „(ďalej len „malé a stredné podniky“)“. Odôvodnenie: Zavedenie legislatívnej skratky je nadbytočné, keďže sa v ďalších ustanoveniach návrhu zákona nepoužíva.	O	A	
MPSVRSR	K § 3 písm. a) Odporúčam v § 3 písm. a) za slovo „štátoch“ vložiť slová „Európskej únie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K § 3 písm. a) Odporúčam v § 3 písm. a) zväziť rozšírenie definície kótovanej spoločnosti o spoločnosť, ktorej akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu aj v štáte, ktorý je zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore, vzhľadom na to, že aj zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 vyplýva, že ide o text s významom pre Európsky hospodársky priestor. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Zatiaľ žiadny štát EHS nepristúpil, otvorené rokovania sú s Lichtenštajnskom. Nateraz navrhujeme ponechať predkladateľom navrhované znenie v § 3 písmene a).
MPSVRSR	K § 3 písm. b) Odporúčam v § 3 písm. b) vypustiť slová „správny orgán“. Odôvodnenie: Kótovaná spoločnosť ako obchodná spoločnosť má riadiaci a dozorný orgán a v tomto kontexte v definícii vrcholového orgánu je pojem „správny orgán“ nadbytočný a zmatečný.	O	A	
MPSVRSR	K § 4 ods. 2 Odporúčam v § 4 ods. 2 za slovo „nevýkonných“ vložiť slovo „riadiacich“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením § 4 ods. 1 písm. a).	O	A	
MPSVRSR	K § 4 ods. 2 a 3 Odporúčam v § 4 ods. 2 a 3 vypustiť slovo „zároveň“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K § 5 Odporúčam v nadpise § 5 slovo „Prostriedky“ nahradiť slovom „Opatrenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s § 1.	O	A	
MPSVRSR	K § 5 ods. 1 Zásadne žiadam v § 5 ods. 1 na konci pripojiť túto vetu: „Podmienky procesu výberu podľa druhej vety uplatňuje kótovaná spoločnosť počas celého procesu výberu.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 5 ods. 1 nepredstavuje úplnú zlučiteľnosť návrhu zákona s právom Európskej únie, konkrétne s článkom 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 z 23. novembra 2022 o zlepšení rodovej vyváženosti medzi riadiacimi pracovníkmi kótovaných spoločností a súvisiacich opatreniach (ďalej len „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381“). Upozorňujeme, že v bodoch 7 a 22 recitálu	Z	A	

	smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 sa uvádza, že cieľom smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 je zabezpečiť uplatňovanie zásady rovnosti príležitostí pre ženy a mužov a dosiahnuť rodovo vyvážené zastúpenie vo vrcholových riadiacich pozíciách stanovením súboru procedurálnych požiadaviek týkajúcich sa výberu kandidátov na vymenovanie alebo voľbu do pozícií riadiacich pracovníkov na základe transparentnosti a zásluh. Jedným z hlavných faktorov umožňujúcich správne vykonávanie tejto smernice je účinné uplatňovanie kritérií výberu riadiacich pracovníkov, ktoré by boli stanovené vopred a úplne transparentným spôsobom. Na tento účel sa uplatňujú kritériá počas celého výberového konania vrátane prípravy oznámení o voľných pracovných miestach, predbežného výberu, užšieho výberu a zostavenia výberovej skupiny kandidátov.			
MPSVRSR	K § 5 ods. 6 Zásadne žiadam v § 5 ods. 6 za slovom „informovaní“ vložiť slová „o opatreniach na dosiahnutie cieľov vyváženosti podľa § 4 ods. 1,“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 5 ods. 6 nepredstavuje úplnú zlučiteľnosť návrhu zákona s právom Európskej únie, konkrétne s článkom 6 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381, podľa ktorého ak sa postup výberu kandidátov na vymenovanie alebo voľbu na pozíciu riadiaceho pracovníka uskutočňuje formou hlasovania akcionárov alebo zamestnancov, členské štáty sú povinné od kótovaných spoločností vyžadovať, aby zabezpečili, že hlasujúci budú riadne informovaní o opatreniach stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 vrátane sankcií pre kótovanú spoločnosť v prípade nedodržania svojich povinností.	Z	A	
MPSVRSR	K § 6 Zásadne žiadam § 6 doplniť o úpravu, ktorá bude predstavovať úplnú transpozíciu článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 v tom zmysle, že vymenovanie úspešného kandidáta na pozíciu riadiaceho pracovníka, ktoré je vykonané v rozpore s predkladaným návrhom zákona, je neplatné a o neplatnosti rozhoduje súd. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 6 nepredstavuje úplnú transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381. V článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381 sa stanovuje povinnosť, aby boli k dispozícii vhodné správne alebo súdne postupy umožňujúce presadzovať povinnosti vyplývajúce zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381. Sankcie môžu zahŕňať pokuty alebo možnosť justičného orgánu zrušiť rozhodnutie o výbere riadiacich pracovníkov, ktoré bolo uskutočnené v rozpore s vnútroštátnymi ustanoveniami prijatými podľa článku 6 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381, alebo ho vyhlásiť za neplatné.	Z	N	V rámci rozporového konania uskutočneného dňa 23.5.2024 bola pripomienka prediskutovaná s MPSVaR SR. MS SR v diskusii okrem iného poukázalo na možné „právne“ následky zavedenia takejto právnej úpravy k existujúcim vzťahom (neplatnosť sa vzťahuje len na výber alebo aj na následne uzatvorenú napríklad mandátnu zmluvu s vybratým kandidátom, prípadne pracovnú zmluvu?). Ako aj na otázku, akým spôsobom sa majú revidovať prípadné škody. V tomto prípade je však možné prípadne právnu úpravu prispôbiť úprave obsiahnutej v § 131 Obchodného zákonníka. MPSVaR SR v nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní následne zaslalo stanovisko.

			v ktorom uviedlo, že: „Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky považuje rozpor k predmetnej zásadnej pripomienke za odstránený. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky akceptuje vysvetlenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, že neplatnosť výberu kandidáta na pozíciu riadiaceho pracovníka, ktoré je vykonané v rozpore s týmto zákonom, je možné dosiahnuť súdnou cestou, uložením povinnosti sankčného charakteru kótovanej spoločnosti, ktorou je povinnosť napraviť protiprávny stav, a to podľa § 6 ods. 1 druhej vety návrhu zákona, podľa ktorej: (Neúspešný kandidát) Môže sa domáhať najmä toho, aby kótovaná spoločnosť poskytla primerané zadostučinenie a ak je to možné, aby upustila od svojho konania alebo napravila protiprávny stav, s tým, že táto skutočnosť bude doplnená do dôvodovej správy.“ Zásadná pripomienka nebola akceptovaná. Dôvodová správa bola doplnená v požadovanom rozsahu, pričom doplnený text bol prekonzultovaný s MPSVaR SR. Rozpor bol odstránený.
MPSVRSR	K § 6 ods. 1		Neakceptovanie pripomienky vychádza z neakceptovania

	Odporúčam v § 6 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „alebo napravila protiprávny stav“. Odôvodnenie: Zo znenia § 6 ods. 1 ako ho navrhuje predkladateľ vyplýva, že predmetom súdneho konania bude posúdenie otázky diskriminácie neúspešného kandidáta, a teda nepôjde o žalobný návrh na určenie neplatnosti výberu ako takého. To znamená, že na základe rozhodnutia súdu o tom, že došlo ku diskriminácii, nebude môcť dôjsť k náprave protiprávneho stavu prepustením úspešného kandidáta.	O	N	predchádzajúcej zásadnej pripomienky MPSVaR SR k § 6 a s vyhodnotením predmetnej zásadnej pripomienky.
MPSVRSR	K § 6 ods. 1 Odporúčam v § 6 ods. 1 prvej vete slová „vrcholových orgánoch“ nahradiť slovami „vrcholovom orgáne“ a slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K § 6 ods. 1 Odporúčam v § 6 ods. 1 slová „právach, právom chránených záujmoch alebo slobodách“ nahradiť slovami „právach a právom chránených záujmoch“. Odôvodnenie: V právnom poriadku v terminológii je ustálený pojem „práva a právom chránené záujmy“ (napríklad § 13 ods. 8 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.).	O	A	
MPSVRSR	K § 7 Odporúčam § 7 doplniť o nový odsek 4 v zmysle článku 7 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381, ktorý ustanovuje, že má ísť o správu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS. Zároveň je potrebné doterajší odsek 4 označiť ako odsek 5. Odôvodnenie: Podľa bodu 47 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 členské štáty by mali od kótovaných spoločností požadovať, aby každoročne predkladali príslušným orgánom informácie o rodovom zložení svojich vrcholových orgánov a o opatreniach, ktoré prijali na dosiahnutie cieľov stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381, aby týmto príslušným orgánom umožnili posúdiť pokrok každej kótovanej spoločnosti, pokiaľ ide o dosiahnutie rodovej vyváženej v riadiacich pozíciách. Kótované spoločnosti by mali uverejniť takéto informácie vhodným a ľahko dostupným spôsobom na svojich webových sídlach a mali by ich zahrnúť do svojich výročných správ. S poukazom na bod 47 recitálu a článok 7 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 nie je zrejme z dôvodovej správy, resp. tabuľky zhody s prihladením na posudzovaný text, či je splnená transpozičná povinnosť.	O	A	Predkladateľ po konzultácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky a s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny navrhuje fakultatívny spôsob právnej úpravy v § 7 odseku 5 návrhu zákona. Kótovaná spoločnosť bude môcť uviesť informácie podľa § 7 odseku 1 vo svojej výročnej správe, ktorú doručí Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Právna úprava obligatórnych náležitostí vyhlásenia o správe a riadení ako osobitnej časti výročnej správy je obsiahnutá v § 20 odseku 6 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona by v osobitnom kontexte smernice išlo o fakultatívnu úpravu.

MPSVRSR	K § 7 ods. 3 Odporúčam v § 7 ods. 3 za slovo „Ministerstvo“ vložiť slová „na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: Spresnenie v nadväznosti na požiadavku upravenú v článku 7 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381, podľa ktorého na základe poskytnutých informácií členské štáty uverejňujú a pravidelne, ľahko dostupným a centralizovaným spôsobom aktualizujú zoznam kótovaných spoločností, ktoré dosiahli niektorý z cieľov stanovených v článku 5 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2381.	O	A	
MPSVRSR	K § 8 Odporúčam v súvislosti s § 8 doplniť predkladaný návrh zákona o úpravu oprávnenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky kontrolovať dodržiavanie návrhu zákona, t. j. odporúčam upraviť osobitosti kontrolnej činnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pri kontrole dodržiavania návrhu zákona. Odôvodnenie: S poukazom na účel smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 sa javí žiaduce, aby návrh zákona upravil aj oblasť osobitosti kontrolnej činnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pri kontrole dodržiavania návrhu zákona.	O	N	Kontrolu plnenia povinností voči MPSVR je možné vykonať aj bez špecifických kontrolných mechanizmov, a to z dostupných zdrojov, resp. vyžiadaním dôkazov v konaní o pokute. Ostatné ustanovenia sú ponechané v uplatňovaní žaloby v súkromnoprávnej rovine. Vo všeobecnosti implicitne uvedené vyplýva z kompetencie MPSVaR SR vo vzťahu k informačnej povinnosti.
MPSVRSR	K § 8 ods. 1 Odporúčam v § 8 ods. 1 slová „môže kótovanej spoločnosti uložiť“ nahradiť slovami „uloží kótovanej spoločnosti“. Odôvodnenie: Fakultatívne ukladanie sankcií nie je odrádzajúcim nástrojom k zamedzeniu protiprávneho konania. Okrem toho fakultatívnosť v tomto smere môže navodzovať protiprávne konania korupčným správaním sa.	O	A	
MPSVRSR	K § 8 ods. 1 Odporúčam v § 8 ods. 1 upraviť spodnú a hornú hranicu sadzby sankcie napríklad percentom z ročného obratu, ktorý predchádzal dva roky roku, kedy došlo k porušeniu povinností podľa predkladaného návrhu zákona pri hornej sadzbe; najmenej však vo výške 1000 eur. Rovnako odporúčam upraviť právo opakovane uložiť sankciu až do výšky dvojnásobku predchádzajúcej sankcie, až do splnenia povinnosti. Odôvodnenie: Podľa bodu 27 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 kótované spoločnosti sú osobitne hospodársky významné, viditeľné a ovplyvňujú trh ako celok. Takéto spoločnosti určujú normy pre širšie hospodárstvo a dá sa očakávať, že ich postupy budú napodobňovať aj iné typy spoločností. Verejný charakter kótovaných spoločností je dôvodom toho, aby boli vo verejnom záujme vo väčšom rozsahu regulované. Podľa bodu 48 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 požiadavky súvisiace s výberom kandidátov na vymenovanie alebo voľbu na pozície riadiacich pracovníkov, povinnosť stanoviť kvantitatívny cieľ vo vzťahu k výkonným riadiacim pracovníkom a povinnosti podávať správy by sa mali presadzovať účinnými, primeranými a odrádzajúcimi sankciami a členské štáty by mali zabezpečiť, aby boli na tento účel k dispozícii správne alebo súdne postupy. Takéto sankcie by mohli zahŕňať pokuty alebo možnosť justičného	O	A	Ustanovenie § 8 bolo preformulované.

	orgánu zrušiť rozhodnutie o výbere riadiacich pracovníkov alebo ho vyhlásiť za neplatné. Bez toho, aby bolo dotknuté vnútroštátne právo o ukladaní sankcií, ak kótované spoločnosti uvedené povinnosti splňajú, nemali by sa im ukladať sankcie, ak nedosiahnu kvantitatívne ciele pre zastúpenie žien a mužov medzi riadiacimi pracovníkmi. Sankcie by sa nemali uplatňovať na samotné kótované spoločnosti, ak podľa vnútroštátneho práva nemožno dané konanie alebo absenciu konania pripísať spoločnosti, ale len iným fyzickým alebo právnickým osobám, ako sú napríklad jednotliví akcionári. Členské štáty by mali mať možnosť uplatňovať iné sankcie, než tie, ktoré sú uvedené v neúplnom zozname sankcií stanovenom v tejto smernici, najmä v prípadoch závažných a opakovaných porušení povinností stanovených v tejto smernici zo strany kótovanej spoločnosti. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby kótované spoločnosti pri plnení verejných zákaziek a koncesii dodržiavali uplatniteľné povinnosti týkajúce sa sociálneho a pracovného práva v súlade s platným právom Európskej únie. S poukazom na body 27 a 48 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 a vo väzbe na článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381, ako aj celkový účel smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 sa javí návrh výšky sankcie ako neprimerane nízky a nenapĺňajúci ciele smernice.			
MPSVRSR	K § 8 ods. 1 Odporúčam v § 8 ods. 1 vypustiť slová „ani dodatočne ustanovenej lehote“ alebo odporúčam doplniť do návrhu zákona dodatočnú lehotu na splnenie povinnosti. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty je potrebné upraviť lehotu na splnenie povinnosti podľa predkladaného návrhu zákona.	O	A	Znenie § 8 bolo preformulované.
MPSVRSR	K § 8 ods. 1 a 2 Odporúčam v § 8 ods. 1 vypustiť slovo „informačnú“ a slová „podľa § 7“. Odporúčam v § 8 ods. 2 vypustiť slovo „informačnej“ a slová „podľa § 7“. Odôvodnenie: Odporúčam rozšíriť právo uložiť sankciu aj za porušenie ostatných povinností podľa návrhu zákona.	O	A	Bolo doplnené prechodné ustanovenie v § 10 odseku 3, tak, že pokuta v režime ustanovenia § 8 sa bude ukladať aj za nesplnenie povinnosti podľa § 10 ods. 3. Zároveň bolo upravené znenie § 8. Zámerom predkladateľa bolo minimalizovať transpozíciu smernice a za tým účelom ponechať opatrenia na vynucovanie cieľov vyváženosti (zahŕňajúce aj ustanovenia citované v obdobnej pripomienke, ktorú vznieslo v rovnakej veci (MFSR) v súkromnoprávnej rovine, teda žalobným návrhom neúspešného kandidáta. Vzhľadom na to, že ide o novú právnu úpravu, ktorá zatiaľ v podmienkach slovenského právneho poriadku nemá analógiu, považujeme navrhované

				nastavenie za vhodné, pričom sa v budúcnosti nevyklučuje modifikácia na základe poznatkov aplikačnej praxe.
MPSVRSR	K § 9 ods. 1 Odporúčam v súvislosti s § 9 ods. 1 prehodnotiť kauzálnu príslušnosť súdov. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je úplne zrejmé, prečo je príslušný súd na konanie v obchodnoprávných sporoch a nie súd v zmysle § 19 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 rieši rodovú rovnosť prostredníctvom stanovenia kvót (dočasných vyrovnávacích opatrení). Podľa bodu 3 recitálu smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/2381 vzhľadom na cieľ plne zabezpečiť v praxi rovnaké zaobchádzanie s mužmi a ženami v pracovnom procese sa článkom 157 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie povoľuje pozitívne konanie umožnením členským štátom zachovať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce osobitné výhody menej zastúpenému pohlaviu pre ľahšie uplatnenie sa v odbornej pracovnej činnosti alebo ako prevenciu či kompenzáciu nevýhod v profesijnej kariére. V článku 23 Charty základných práv Európskej únie sa stanovuje, že rovnosť medzi ženami a mužmi má byť zabezpečená vo všetkých oblastiach a že zásada rovnosti nebráni zachovávaniu alebo prijatiu opatrení, ktoré ustanovujú osobitné výhody v prospech menej zastúpeného pohlavia.	O	N	V nadväznosti na diskusiu a závery na rozporovom konaní dňa 23.5.2024 boli odprezentované aj dôvody navrhovanej právnej úpravy. MPSVaR SR akceptovalo dôvody navrhovanej právnej úpravy, ktoré ozrejml predkladateľ.
MPSVRSR	K § 9 ods. 2 Odporúčam v § 9 vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa aplikuje vždy, ak ho osobitný predpis nevytláči, pričom ide aj o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít je daný odsek nadbytočný. Zároveň sa javí ako vhodné zohľadniť ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít vo veci správneho trestania a túto problematiku v návrhu zákone upraviť. Ako príklad možno uviesť § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	Vo vzťahu k § 9 ods. 2 odporúčame znenie ponechať. Odkaz na Správny poriadok je podľa nášho názoru štandardná úprava na účely zachovania právnej istoty.
MPSVRSR	K prílohe č. 2 Odporúčam v nadpise prílohy č. 2 slovo „právnych“ nahradiť slovami „právne záväzných“ a na konci preberanej smernice doplniť údaj o jej publikácii. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam v názve návrhu zákona a v celom texte návrhu zákona slová „kótované spoločnosti“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „kótovaná spoločnosť“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	§ 10 V § 10 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MVSR	§ 2 ods. 2 V § 2 ods. 2 odporúčame vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „malé a stredné podniky“)“, keďže sa v ďalšom texte nepoužíva.	O	A	
NBS	§ 3 písm. a) V § 3 písm. a) odporúčame za slová „regulovanom trhu“ vložiť odkaz a do poznámky pod čiarou uviesť § 3	O	A	

	ods. 1 zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V zmysle definície kótovanej spoločnosti podľa čl. 3 smernice (EÚ) 2022/2381 je regulovaný trh vymedzený odkazom na čl. 4 ods. 1 bod 21 smernice 2014/65/EÚ, pričom transpozíciou daného ustanovenia smernice 2014/65/EÚ je § 3 ods. 1 zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov. Uvedené zároveň odporúčame zohľadniť aj v tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2022/2381.			
NBÚ	§ 2 V § 2 ods. 2 sa slová „ďalej len „malé a stredné podniky““ vypúšťajú. Odôvodnenie: Predkladateľ v § 2 ods. 2 zaviedol legislatívnu skratku, ktorá sa však ďalej v texte zákona nepoužíva. Odporúčame preto tieto slová vypustiť.	O	A	
NBÚ	§ 8 V § 8 ods. 1 sa slová „dodatočne ustanovenej“ nahrádzajú slovami „dodatočne v ustanovenej“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
NBÚ	príloha č. 2 V prílohe č. 2 odporúčame citáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady uviesť v súlade s bodom 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V predložennom znení absentuje označenie úradného vestníka a dátum publikácie. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov 2. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2022/2381“)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 1. Žiadame vyplniť prvý a druhý bod doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť označenie primárneho práva Európskej únie, sekundárneho práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie príslušnými písmenami.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. V treťom bode v písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 vypustiť dodatok „v platnom znení“. Zároveň žiadame publikačný zdroj smernice upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 4. V štvrtom bode písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2022/2381 v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „smernica (EÚ) 2022/2381“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V celom texte osobitnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „smernica (EÚ)“.	O	A	

	2022/2381“.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 5 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť názov smernice nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/95/EÚ z 22. októbra 2014, ktorou sa mení smernica 2013/34/EÚ, pokiaľ ide o zverejňovanie nefinančných informácií týkajúcich sa rozmanitosti niektorými veľkými podnikmi a skupinami (Ú. v. EÚ L 330, 15.11.2014)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. Osobitnú časť dôvodovej správy k prílohe č. 2 predkladaného návrhu zákona žiadame preformulovať. Znenie „Preberá sa transpozičná príloha“ nepovažujeme za vhodné. Odporúčame upraviť napríklad nasledovne: „Transpozičná príloha obsahuje smernicu (EÚ) 2022/2381, ktorá je návrhom zákona transponovaná do slovenského právneho poriadku.“	O	A	
OAPSVLÚVSR	K predkladacej správe V treťom odseku predkladacej správy žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2022/2381“)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 10. Žiadame do tabuľky zhody doplniť preukázanie transpozície Prílohy smernice (EÚ) 2022/2381, a to konkrétne prostredníctvom Prílohy č. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 2. Pri preukazovaní čl. 4 ods. 3 a 4 a čl. 13 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2022/2381 žiadame do siedmeho stĺpca tabuľky zhody doplniť poznámku „n.a.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2381 do slovenského právneho poriadku, nakoľko toto ustanovenie považujeme za ustanovenie s bežnou transpozíciou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 4. Pri preukazovaní čl. 9, 10 a 11 smernice (EÚ) 2022/2381 žiadame vyplniť deviaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 5. Žiadame upraviť prvý stĺpec tabuľky zhody pri preukazovaní čl. 11 smernice (EÚ) 2022/2381. Číselné označenie odsekov v prvom stĺpci tabuľky nezodpovedá číselnému označeniu v smernici (EÚ) 2022/2381.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 prvú vetu smernice (EÚ) 2022/2381 do slovenského právneho poriadku § 12 predkladaného návrhu zákona, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za vhodné na preukázanie transpozície.	O	A	Do tabuľky zhody bolo doplnené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona 400/2015 Z. z., ďalej ustanovenie § 35 ods. 7 zákona

				575/2001 Z. z. a ustanovenie § 12 návrhu zákona, ktoré upravuje účinnosť.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 7. Transpozíciu čl. 11 ods. 3 smernice (EÚ) 2022/2381 žiadame preukazovať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2381 do slovenského právneho poriadku, nakoľko toto ustanovenie považujeme za ustanovenie s bežnou transpozíciou.	O	A	Do tabuľky zhody bolo doplnené ustanovenie § 35 ods. 7 zákona 575/2001 Z. z.
OAPSVLÚVSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2381 9. Žiadame nepreukazovať transpozíciu čl. 14 smernice (EÚ) 2022/2381 do slovenského právneho poriadku. Žiadame vypustiť text zo štvrtého, piateho a šiesteho stĺpca tabuľky zhody a do tretieho a siedmeho stĺpca tabuľky zhody uviesť poznámku „n. a.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2022/2381“)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona K prílohe č. 2: V transpozičnej prílohe žiadame za názvom smernice (EÚ) 2022/2381 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 7.12.2022)“.	O	A	
SBA	k dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, K §3 druhý odsek (kótovaná spoločnosť) 1. pripomienka- k časti B. Osobitná časť, K §3 druhý odsek (kótovaná spoločnosť) – V odseku je odkaz na pôvodné znenie definície „spoločnosť so sídlom v členskom štáte“, aj keď v znení návrhu finálneho pre MPK bola definícia upravená na „spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky“.	O	A	
SBA	k dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, K §3 štvrtý odsek (riadiaci pracovník) 2. pripomienka k časti B. Osobitná časť, K §3 štvrtý odsek (riadiaci pracovník) – uvedený odsek vysvetľuje, že definícia sa vzťahuje aj na zástupcu zamestnancov, pričom „zástupca zamestnancov musí byť súčasne aj členom vrcholového orgánu, v ponímaní právnej úpravy v Slovenskej republike teda členom predstavenstva“. Dovoľujeme si poukázať na §200 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje zastúpenie zamestnancov v dozornej	O	A	

	rade spoločnosti. Vzhľadom na to, že za vrcholový orgán sa pre účely navrhovaného zákona považuje aj dozorný orgán kótovanej spoločnosti, máme za to, že zástupca zamestnancov je pre definíciu riadiaceho pracovníka relevantný aj v prípade, ak je členom dozornej rady kótovanej spoločnosti (teda nielen v prípade, ak je členom predstavenstva). Navrhujeme doplniť do štvrtého odseku na koniec vety „alebo členom dozornej rady“.			
ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MKSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVO	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
MOSR	Odoslané bez pripomienok			
MZSR	Odoslané bez pripomienok			
MŠVVaMSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná